



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-28318/2023

г. Москва
10 июля 2023 года

Дело № А40-187349/21

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.А. Комарова,
судей Ж.Ц. Бальжинимаевой, Ю.Л. Головачевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Г.Г. Пудеевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу председателя
правления ТСЖ «Альянс» на определение Арбитражного суда города Москвы от
07.04.2023 по делу № А40-187349/21, об отказе ТСЖ «Альянс» в признании
обоснованными и включении в реестр требований кредиторов ООО
«СТЕЙТКОНСАЛТ» требований в размере 519 608 руб. 39 коп., по делу о
несостоятельности (банкротстве) ООО «СТЕЙТКОНСАЛТ»,
при участии в судебном заседании:
от председателя правления ТСЖ «Альянс»: Локтин Р.Е., по дов. от 01.07.2022
от а/у Домино И.Н.: Селянинова А.А., по дов. от 08.08.2022
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021 в отношении
ООО «СТЕЙТКОНСАЛТ» (ОГРН: 1147746413506, ИНН: 7710960590) введена
процедура наблюдения. Временным управляющим должника утверждена Домино Иван
Николаевич (является членом НП СРО АУ «Развитие», ИНН 501305891639),
сообщение о чем опубликовано в газете «Коммерсантъ» №221(7183) от 04.12.2021.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2022 ООО
«СТЕЙТКОНСАЛТ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него
открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Домино
Иван Николаевич (ИНН 501305891639, член НП СРО АУ «Развитие», о чем
опубликовано сообщение в газете «Коммерсант» №112(7313) от 25.06.2022.

В Арбитражный суд г. Москвы 01.08.2022 (направлено посредством почтового
отправления 29.07.2022) поступило заявление ТСЖ «Альянс» о включении требований
в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в общем
размере 519 608 руб. 39 коп., с учетом принятого судом уточнения в порядке статьи 49
АПК РФ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2023 суд отказал
ТСЖ «Альянс» в признании обоснованными и включении в реестр требований
кредиторов ООО «СТЕЙТКОНСАЛТ» требований в размере 519 608 руб. 39 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, председатель правления ТСЖ «Альянс» обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель председателя правления ТСЖ «Альянс» апелляционную жалобу поддержал по доводам, изложенным в ней.

Представитель арбитражного управляющего Домино И.Н. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам письменных возражений, приобщенных судом к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого судебного акта, как принятого без учета всех существенных обстоятельств спора.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16, статьей 100 Закона о банкротстве требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве денежным обязательством является обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации основанию.

На основании пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор

основывает свои требования (часть 3 статьи 70 вышеназванного Кодекса), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, ТСЖ «Альянс» заявило о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 519 608 руб. 39 коп., возникшей в связи с не уплатой должником взносов на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме по договору от 01.06.2014. Заявителем представлены сведения о том, что должник является собственником машино-мест общей площадью 443,3 кв.м.

Суд первой инстанции пришел к выводу о злоупотреблении правом на стороне заявителя и об отсутствии оснований для включения заявленного требования в реестр требований кредиторов.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта исходя из нижеследующего.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Таким образом, при рассмотрении требований кредиторов суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений сторон. Целью такой проверки является установление обоснованности долга и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

В силу положений Закона о банкротстве кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору (ст. 2); все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении их недействительности, а также текущие обязательства, указанные в

пункте 1 статьи 134 Закона, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства (п. 1 ст. 126).

На основании пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов в процедуре конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона.

В силу положений Закона о банкротстве, регулирующих порядок установления требований кредиторов кредиторы направляют свои требования к должнику в арбитражный суд с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Исходя из норм статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве, пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны, требование кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Целью такой проверки является установление обоснованности долга и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку включение таких требований приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также интересов должника.

В круг доказывания по спору об установлении размера требований кредиторов в деле о банкротстве в обязательном порядке входит исследование судом обстоятельств возникновения долга.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Апелляционный суд отмечает, что конкурсный управляющий не оспаривает, что должник является собственником машино-мест общей площадью 443,3 кв.м.

Основанием возражений конкурсного управляющего стало заявление о том, что машино-места должника якобы эксплуатируются неустановленными лицами, а ТСЖ «Альянс» якобы скрывает действительный порядок взаиморасчетов сторон.

Согласно пояснениям управляющего, 29.09.2022 конкурсный управляющий обратился в МУ МВД России «Серпуховское» с заявлением о преступлении по факту мошенничества и кражи имущества тринадцати парковочных барьеров БП-750 000 СБ.

26.12.2022 ТСЖ «Альянс» передало по акту приема-передачи представителю конкурсного управляющего ранее установленные автомобильные блокираторы в количестве тринадцати штук.

Общие правила доказывания при рассмотрении спора по включению в реестр требований кредиторов, предполагают, что заявитель, обратившийся с требованием о включении в реестр, обязан представить первичные документы в подтверждение факта оказания кредитором услуг должнику.

При этом, доказательств подтверждения фактической эксплуатации машино-мест должника и доказательств того, ТСЖ «Альянс» скрывает действительный порядок взаиморасчетов сторон в материалы дела не представлено.

Кроме того, согласно пояснениям представителя ТСЖ «Альянс» в судебном заседании апелляционного суда, в возбуждении уголовного дела было отказано.

Как указывает конкурсный управляющий, задолженность за период с 25.04.2018 по 28.07.2019 не подлежала взысканию в связи с пропуском заявителем срока исковой давности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как отмечено судом первой инстанции, первые претензии в адрес должника были направлены 12.08.2021 и 25.08.2021, то есть после внесения в ЕГРЮЛ сведений о предстоящем исключении недействующего должника из реестра (29.05.2021) и после опубликования заявителем по делу ООО «Акстел» намерения об обращении в суд с заявлением о банкротстве должника (04.08.2021).

Вместе с тем, заявление о включении в реестр требований кредиторов должника было подано 29.07.2022, фактически спустя год после направления претензий, а также после введения процедуры конкурсного производства (31.05.2022), то есть после прекращения полномочий контролирующих должника лиц, при том, что в отношении должника была введена процедура наблюдения (18.11.2021).

При этом, суд апелляционной инстанции отмечает, что ТСЖ «Альянс» просит включить требования в реестр требований кредиторов должника за период с 29.07.2019 по 31.08.2021. Заявление о включении в реестр требований кредиторов должника было подано 29.07.2022, то есть в пределах установленного Законом срока исковой давности.

Из материалов дела следует, что заявителем представлены договоры и акты, все документы оформлены верно и формируют внешние атрибуты обычной хозяйственной сделки, в связи с чем оснований для отказа во включении требований в реестр требований кредиторов должника не имеется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Таким образом, обжалуемый судебный акт принят судом первой инстанции при несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам и материалам дела, что в силу пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого определения и принятия нового судебного акта о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «СТЕЙТКОНСАЛТ» требования ТСЖ «Альянс» в размере 491 584,68

руб. - основной долг, 28 023,75 руб. - неустойка, с учетом статьи 137 Закона о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266 - 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2023 по делу № А40-187349/21 отменить.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «СТЕЙТКОНСАЛТ» требования ТСЖ «Альянс» в размере 491 584,68 руб. - основной долг, 28 023,75 руб. - неустойка.

Неустойку учитывать отдельно в порядке, предусмотренном ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

Ж.Ц. Бальжинимаева

Ю.Л. Головачева